



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: GŽ-2433/2020

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ksenije Dimec, kao predsjednika vijeća, Larise Crnković, kao suca izvjestitelja i Branke Ježek Mjedenjak, kao člana vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Nikoline Cvirn iz Buzina, Grdenići 4a, OIB: 45672560296, odlučujući o žalbi vjerovnika Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. Zagreb, Folnegovićeve 1, OIB: 83416548499, zastupanog po Odvjetničkom društvu Leko i partneri d.o.o. Zagreb, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj: Sp-2012/2019-19 od 27. svibnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 21. srpnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. Zagreb, kao neosnovana te potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj: Sp-2012/2019-19 od 27. svibnja 2020.

Obrazloženje

Prvostupanjskim je rješenjem u točki I. izreke otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Nikoline Cvirn (dalje: potrošač). Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na opisane osnove i vjerovnike te točno određene iznose po svakoj osnovi, a sve pobliže navedeno u izreci rješenja.

Protiv citiranog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Allianz Hrvatska d.d. Zagreb (dalje vjerovnik) ukazujući na žalbene razloge iz čl. 353. st. 2. i 3. u vezi sa čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19, dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. - dalje ST) u vezi sa čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP), s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i odbije prijedlog FINA-e.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, a potrošač da se na poziv FINA-e nije očitovao u pravcu davanja suglasnost za provedbu predmetnog postupka te da nije dostavio popis imovine, čime se smatra da je suglasan s provođenjem postupka i da nema imovine. Vanjskom provjerom imovinskog stanja potrošača putem FINA-e i sustava ZIS utvrđuje da potrošač nema vrijednije imovine, da ne ostvaruje nikakva primanja, a suvlasništvo nekretnina da nije relevantno u ovom postupku u kojem se nekretnine ne mogu ovršiti (čl. 79.i st. 10. ZSP-a). Stoga utvrđuje da vrijednost imovine koja bi se mogla unovčiti u ovom postupku iznosi manje od 10.000,00 kn te cijeneći i trajanje neprekidne blokade u trajanju dužem od tri godine, odlučuje pozivom na čl. 79.g st. 4. ZSP-a.

Donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena niti jedna od bitnih povreda postupka na koje ovaj sud, temeljem čl. 365. st. 2. ZPP-a, pazi po službenoj dužnosti pa niti povreda iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju ukazuje vjerovnik, obzirom da su u rješenju izneseni razlozi za njegovo donošenje te ga je moguće ispitati.

Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo iz prethodno citiranih zakonskih odredbi kada je zaključio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Žalbeni navodi kojima vjerovnik ističe da se ovršna isprava na kojoj se temelji njegova tražbina zavedena u očevidniku redoslijeda za plaćanje manje od tri godine nije osnovan. Naime, čl. 79.a st. 2. propisano je da se jednostavni stečaj nad imovinom potrošača može provesti kad u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi FINA na dana otvaranja jednostavnog stečaja potrošača, potrošač ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn. Iz navedene je odredbe razvidno da za predmetni postupak relevantno da postoje tražbine zavedene u očevidniku, a period od tri godine odnosi se na trajanje blokade računa potrošača neovisno po kojoj od osnova. Stoga je osnovano prvostupanjski sud rješenjem obuhvatio i predmetnu tražbinu vjerovnika.

Valja dodati da je sukladno odredbi čl. 2. st. 1. ZSP-a poštenje osnovna pretpostavka za oslobođenje potrošača od preostalih obveza, a u konkretnom slučaju je prvostupanjski sud pravilno zaključio da se radi o poštenom potrošaču u smislu odredbe čl. 2. st. 2. ZSP-a, obzirom da prema stanju spisa ne proizlazi da bi ponašanje potrošača prije i tijekom postupka

upućivalo na njegovo nepoštenje. Pasivnost potrošača nije pretpostavka nepoštenja, jer se ne radi o postupanju koje bi ukazivalo na tajenje imovine ili rasipno ponašanje.

Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi sa čl. 10. ST-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 21. srpnja 2020.

Predsjednik vijeća

Ksenija Dimec

Broj zapisa: **17897-c616d**

Kontrolni broj: **05cc2-4f9f6-53445**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KSENIJA DIMEC, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.